

## **Relaciones entre territorio y ajuste agrario. Experiencias en el noroeste peninsular**

**Ana I. García Arias\*, Mar Pérez Fra\*, Alfonso Ribas Álvarez<sup>†</sup>**

\*Universidade de Santiago de Compostela. e-mail: [anaisabel.garcia@usc.es](mailto:anaisabel.garcia@usc.es), [mar.perez@usc.es](mailto:mar.perez@usc.es)

† Xunta de Galicia. e-mail: [alfonso.ribas.alvarez@xunta.es](mailto:alfonso.ribas.alvarez@xunta.es)



**Colóquio Ibérico de Estudos Rurais  
Cultura, Inovação e Território**

**Coloquio Ibérico de Estudios Rurales  
Cultura, Innovación y Territorio**

**Coimbra, Portugal**

**Outubro / Octubre 23-25, 2008**

**Trabajo presentado en el VII CIER “Cultura, Innovación y Territorio”**

## Resumen

*La evolución de los territorios rurales ha sido tradicionalmente marcada por la actividad agraria. El nuevo paradigma de desarrollo rural pretende dar más protagonismo al desarrollo de actividades alternativas dentro del territorio, sin embargo, la agricultura sigue definiendo en muchos casos la identidad de los mismos. Después de décadas de difusión de modelos estandarizados de producción, las características diferenciadoras de los territorios rurales son, cada vez más, puestas en valor con el fin de definir nuevos desarrollos productivos. Nuestra contribución compara dos comarcas rurales en Galicia, de características demográficas y productivas diferenciadas, tratando de contestar a si las características definitorias del territorio son incluidas en la evolución estratégica de las explotaciones allí instaladas y qué tipo de interacciones se dan entre ajuste agrario y territorio. Para ello, se ha realizado una encuesta y se han explotado fuentes secundarias sobre datos demográficos y de actividad para estas áreas. Esta investigación se realiza dentro del proyecto “El papel de la agricultura en el proceso de desarrollo y diferenciación de los territorios rurales españoles” financiado por el Ministerio de Agricultura.*

**Palabras clave: Desarrollo Rural, Diversificación, Reestructuración Rural.**

### 1. Antecedentes y objetivos

El paradigma de la multifuncionalidad de la agricultura argumenta que conjuntamente con la provisión de alimentos y materias primas, la agricultura cumple otra serie de funciones sociales importantes para conseguir áreas rurales sustentables y viables: provisión de empleo, provisión de bienes ambientales, biodiversidad, protección de paisajes con significación cultural...(Brouwer, 2004). Potter (2004) apunta como recientemente se ha dado un paso más en la reformulación de la multifuncionalidad considerándola no una característica de la agricultura sino del mundo rural donde actúan agricultores y otros propietarios de tierras. Esta reformulación ha sido presentada desde el enfoque del llamado post-productivismo que encuentra especial predicamento en los trabajos de sociólogos británicos y holandeses (van der Ploeg *et al.* 2000; Marsden 2002) y sustenta que existen procesos de reestructuración rural en donde se dan fenómenos de diversificación productiva y de consumo (turismo, conservación de la Naturaleza, función residencial, ocio, productos típicos) relacionados con el carácter multifuncional del territorio y donde la agricultura deja de ser el motor económico. A pesar de ello, se han identificado también (Marsden 2002; Knickel y Renting 2000) modelos de desarrollo rural de base agraria donde las explotaciones siguen jugando un papel relevante en la conservación del medio y del paisaje y en la generación de actividades económicas que mantengan el medio rural vivo. Otros autores, sin embargo, cuestionan “la potencialidad de este modelo para alcanzar a una parte sustancial del rural europeo” (Arnalte, 2007). Es necesaria más evidencia empírica en este sentido.

En Galicia, el proceso de ajuste de la agricultura en los años 80 y 90 del siglo pasado significó un proceso de concentración en el espacio de determinadas actividades agrarias en comarcas concretas mientras otras

se “desagrarizaban” y una especialización productiva de las explotaciones que permanecen después de un período de fuerte desaparición (Sineiro García *et al.*, 2007). Las actividades ganaderas son las más importantes actualmente desde el punto de vista de su distribución en el territorio y del valor generado pero las actuales perspectivas de los mercados ganaderos hacen un futuro incierto para estas explotaciones que además, en muchos casos, se encuentran con problemas de sucesión notables. Resulta evidente que los procesos de ajuste y reestructuración tienen que seguir dándose. El trabajo aquí presentado pretende identificar, dentro del noroeste peninsular, elementos de esa reestructuración de base agraria del medio rural centrándonos en el papel que el territorio juega en la definición de ese nuevo modelo. Se trata de resultados preliminares, pendientes de avanzar en otros aspectos de la investigación dentro del proyecto “El papel de la agricultura en el proceso de desarrollo y diferenciación de los territorios rurales españoles”<sup>1</sup>

## 2. Metodología

Para la consecución de los objetivos fijados en el proyecto se realizó una primera caracterización de las zonas rurales de la Cornisa Cantábrica (Vázquez Glez., *et al.* 2007) a partir de fuentes de información secundarias. Se seleccionaron una serie de variables productivas y demográficas con el fin de analizar el carácter rural de los municipios y su orientación agraria. Para ello utilizamos un análisis estadístico de conglomerados jerárquicos (Método de Ward) que nos permitió distinguir cuatro grupos de municipios en función de su carácter rural y siete grupos en función de la especialización productiva y la productividad de la actividad agraria. De este análisis se obtuvo como resultado una agrupación de municipios rurales en cuatro categorías:

- a) Zonas de influencia urbana (non estudiadas en esta contribución)
- b) Zonas agrarias con altas productividades.
- c) Zonas agrarias con bajas productividades
- d) Zonas en proceso de desagrarización.

A partir de esta clasificación de municipios se escogieron las zonas de estudio y se elaboró una base de datos con la información obtenida a través de un cuestionario a 287 explotaciones agrarias. La elección de explotaciones a encuestar se ha realizado mediante un muestreo aleatorio sistemático (1 de cada 50) estratificado por tamaño de carga ganadera total. El cuestionario constaba de 13 bloques temáticos de preguntas que buscaban caracterizar productivamente las explotaciones, indagar en las relaciones entre la explotación y su entorno territorial y socioeconómico, identificar las estrategias en la gestión de las mismas y conocer la opinión del titular de la explotación sobre las características de su zona y los procesos de cambio que está experimentando.

Una vez concluida la fase de toma y grabación de datos se realizó un análisis estadístico de conglomerados jerárquicos (método de Ward) sobre la totalidad de encuestas realizadas en campo (287 encuestas totales, 3 sin producción y 284 válidas) en base a las 11 variables cuantitativas que figuran en la

---

<sup>1</sup> Proyecto (AGL2005-07827-C03-02) financiado por el Ministerio de Agricultura.

tabla de resultados ANOVA. Se ha comprobado la correlación entre variables utilizadas en el análisis, dos a dos por medio de la correlación bivariada de Pearson<sup>2</sup> (Ver anexo) no observando valores de correlación entre variables superiores a 0,61 (valor máximo aceptable 0,75) y la significación estadística del cluster resultante por medio de la operación estadística ANOVA y de sus pruebas Post-hoc (Scheffe). Finalmente la agrupación de explotaciones resultantes del análisis nos permitió caracterizar las mismas por distintas tipologías productivas y grados de especialización.

Para el propósito de esta contribución, sin embargo, seleccionamos aquellos casos que declararon que el paisaje y otras características propias de la comarca (como la identificación con el territorio o los conocimientos locales) tenían importancia a la hora de planificar el manejo de la explotación y a partir de ahí realizamos el análisis de las estrategias declaradas.

### 3. Caracterización de las zonas de estudio.

A partir de la clasificación de territorios rurales comentada en el apartado anterior seleccionamos zonas que pudiesen ser representativas de esas tipologías: de zonas en proceso de desagrarización, zonas dinámicas de vocación agraria y zonas con influencia urbana. Para el presente trabajo simplemente analizamos las dos primeras. Las zonas escogidas son las que se recogen en la siguiente tabla y que se pueden ver en la figura 1.

Tabla 1. Zonas seleccionadas para el estudio

		Ayuntamientos
Coruña Interior	Zona 1: dinámica de vocación agraria	Mesía, Frades, Melide (Provincia de A Coruña)
Montaña sur occidental de Ourense	Zona 2 a: en proceso de desagrarización pero con una figura de protección paisajística y natural.	Entrimo, Lobios (Provincia de Ourense)
Montaña oriental de Ourense	Zona 2 b: en proceso de desagrarización.	A Veiga, A Mezquita.

La primera zona (Coruña interior) se caracteriza por tener, todavía, un 26% de ocupados en el sector agrario y tan sólo un 10% de índice de paro. La densidad de población era en 2005 de 48 habitantes por Km<sup>2</sup> que a pesar de no ser muy alta, se sitúa a la cabeza de las zonas seleccionadas. El proceso de pérdida de población también ha sido menor en esta zona que en las otras así como el proceso de desagrarización mucho más intenso en el resto de territorios estudiados. Tomando como referencia las explotaciones de bovino, entre 1991 y 2007 estas se redujeron un 9,7% en la Zona 1 frente a casi el 50% en la Zona 2a. Desde el punto de vista del sector agrario se trata de una zona de especialización bovina, especialmente de producción de leche, con un número importante de explotaciones profesionales.

<sup>2</sup> Las correlaciones no son singificantivas si no alcanzan valores de 0,5 - 0,75 (altas) y mayor 0,75 (muy alta).

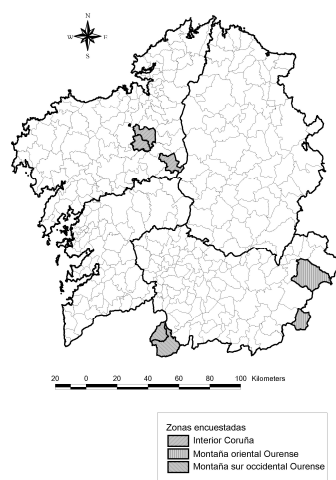


Figura 1. Zonas seleccionadas para el estudio

Las otras dos zonas (Zonas 2a y 2b) situadas en la provincia de Ourense, mantienen entre un 17 y un 19 % de sus ocupados en el sector agrario mientras que en el año 91 este sector empleaba más de la mitad de los ocupados. La cifra de paro se sitúa en el 17% y los mayores de 65 años suponen entre el 36 y el 40% de la población, es decir, se trata de zonas con un envejecimiento demográfico muy significativo<sup>3</sup>. Las densidades de población fueron tradicionalmente muy bajas (15,6 hab/km<sup>2</sup> en la montaña sur occidental y apenas 6 hab/km<sup>2</sup> en la oriental) perdiendo más de la mitad de la población en los últimos 25 años. Este proceso fue especialmente acelerado en los años 80 del siglo XX. La pérdida de población ha llevado aparejado un intenso proceso de desagrarización. Las explotaciones que aún permanecen tienen vocación cárnica, especialmente de bovino, pero también se cuenta en la zona con producción de ovinos en extensivo, y con producciones industriales de aves y porcino. La renta disponible y las rentas procedentes de actividades económicas también se sitúan en niveles muy bajos. La característica diferenciadora entre las dos zonas de la montaña ourensana es la presencia de un Parque Natural (O Xurés) en la primera de ellas.

Tabla 2. Características demográficas y económicas de las zonas seleccionadas.

Zona	Pob. tot 2001	Índ. De Inactivos 2001	Índ. Parados 2001	%Ocup Agrarios 1991	%Ocup Agrarios 2001	% pob>65 2001	Hab/km <sup>2</sup> 2005	% Ev.pob. 81a05	Renda Disponible 2001	Exc..Bruto Explot + Remun. Asa. 2001
Zona 1	12.456	51,6	9,6	43	25	25,1	48	-13%	109.385.627	95.739.258
Zona 2a	3.700	65,0	16,7	50	17	36,4	15	-52%	29.948.258	19.513.832
Zona 2b	2.520	61,3	17,3	55	19	39,6	7	-53%	20.951.057	13.773.256

Fuente: elaboración propia a partir de INE e IGE:

<sup>3</sup> En la Zona 1 este dato se situaba en el 25 % siendo la media gallega del 21% en 2001.

## 4. Resultados.

### 4.1. Caracterización de los casos incluidos en la muestra.

De las 284 explotaciones seleccionadas, 122 estaban situadas en la Coruña interior, 88 en la montaña sur occidental de Ourense (Zona 2a) y 74 en la oriental (Zona 2b).

Tabla 3. Características productivas de las explotaciones de la muestra.

	SUPERFICIES		GANADO (UGM)			
	TOTAL (HA)	% PROPIEDAD	NºUGMTOT	%LECHE	%OVINO-CAP	UGM/ST
Frades, Mesia, Melide	20,8	77,3	52,1	56,6	0,1	2,6
A Veiga, A Mezquita	53,8	47,9	25,1	7,8	28,5	1,1
Entrimo, Lobios	23,9	60,5	13,8	0,0	43,1	1,3
Total	30,4	64,4	33,2	26,3	20,8	1,8

	FAMILIA		ESTRUCTURA RENTA FAMILIAR ANUAL			N CASOS
	Edad	Nº Miembros	Niv Ing Brutos	% Ing Ag	% Ing Pens	
Frades, Mesia, Melide	45,8	4,2	5,5	66,7	16,3	122
A Veiga, A Mezquita	51,1	3,1	3,1	44,7	21,7	74
Entrimo, Lobios	55,5	2,6	2,7	14,1	47,6	88
Total	50,2	3,4	4,0	44,7	27,4	284

Las características productivas de las explotaciones estudiadas se resumen en la tabla precedente. Como decíamos, mientras que la Zona 1 está especializada en la producción de leche en las otras dos zonas el bovino de carne predomina sobre el resto, teniendo también un peso importante, especialmente en Entrimo-Lobios (montaña suroccidental ourensana), la ganadería de ovino y caprino. La especialización láctea de las explotaciones de la Coruña interior, con niveles de carga ganadera superiores, conlleva un mayor nivel de ingresos. Por el contrario, en la montaña ourensana, especialmente en A Veiga y A Mezquita, las explotaciones son mucho más extensas debido al aprovechamiento de la propiedad comunal y a una mayor disponibilidad de tierras en forma de arrendamiento o cesión, pero soportan cargas ganaderas inferiores y el nivel de ingresos es también mucho menor. En estas zonas, la pluriactividad de los miembros de la familia es mucho más frecuente y los ingresos procedentes de la actividad agraria representan menos de la mitad de la renta familiar bruta. En concreto, en la montaña sur occidental ourensana este peso a penas llega al 15%.

La edad media de los titulares entrevistados es inferior en la zona interior de Coruña, además de contar con familias más extensas. En las zonas de la provincia de Ourense los titulares tienen una edad media mayor y el peso de las pensiones en la renta familiar es mucho más significativo en consonancia con las características demográficas de esas zonas.

### 4.2. ¿La variable territorio está incluida dentro de las estrategias productivas de las explotaciones?

Dentro del cuestionario llevado a cabo diversas preguntas trataban de indagar sobre la percepción del territorio donde se ubicaba la explotación por parte del titular en relación con la marcha de la misma. En este sentido, se preguntó por las limitaciones y ventajas que las características específicas de la zona suponían para el desarrollo de la actividad económica, y de manera específica, por los conocimientos específicos de los habitantes, ciertos elementos del paisaje, o por la existencia de una marca territorial o señal de identidad del territorio.

En la tabla que sigue hemos identificado las ventajas y limitaciones más citadas por los entrevistados. Lo cierto es que las limitaciones que ofrecía el territorio fueron más fácilmente identificadas que las ventajas. A pesar de ello, parte de esas limitaciones no son particulares de un territorio determinado sino del tipo de mercado donde se opera. Es el caso de las respuestas de la Zona 1. Por otra parte, el número de respuestas fue significativamente inferior al preguntar por las ventajas.

Tabla 4. Opiniones sobre las ventajas y desventajas que ofrece el territorio

	Nº respuestas	Ventajas	Nº	Limitaciones
Zona 1: Coruña Interior	92	Existencia de pastos de gran calidad y terreno muy productivo. (79%) Buenas comunicaciones y calidad de vida. (27%)	95	Escasa disponibilidad de tierras para ampliar la base territorial de las explotaciones. (65%) Dificultades relacionadas con los mercados. (32%)
Zona 2 a: Montaña sur occidental de Ourense	5	Grandes extensiones de tierras. (100%)	47	La presencia de animales salvajes, especialmente del lobo y del jabalí. (80%) Condiciones derivadas de la presencia del Parque Natural (82%)
Zona 2 b: Montaña oriental de Ourense	53	Medio ambiente privilegiado, calidad de vida y buena comunicación (62%) Pastos de gran calidad y grandes extensiones de tierra. (32%)	70	Dificultades para sacar la producción al mercado/ Condiciones del mercado de la carne (52%) Presencia de animales salvajes. (37%)

Como vemos, en las zonas de montaña de Ourense, las explotaciones se enfrentan fundamentalmente con la limitación de la presencia y ataques de animales salvajes. Esta respuesta es más frecuente en la montaña sur occidental ourensana, una zona mucho más aislada que el resto de las estudiadas. Curiosamente las limitaciones relacionadas con normas de conservación procedentes de ser espacio natural protegido apenas se citan al preguntar por las limitaciones que tiene la zona para llevar a cabo la actividad agraria. No obstante, al preguntar específicamente por la presencia del parque natural, el 82% de los entrevistados citaron alguna limitación derivada de este hecho. La gran mayoría era de nuevo la presencia de animales

salvajes (27 de 39 respuestas) y en segundo lugar tendríamos las normas y limitaciones administrativas derivadas de la presencia de esa figura de protección que aparecen en el 23% de las respuestas a esta última pregunta.

En cuanto a las ventajas, todas las respuestas se refieren a las condiciones naturales que les permiten llevar a cabo su producción. En el caso de Orense, la disponibilidad de tierra permite un manejo extensivo del ganado mientras que en la Coruña interior, las buenas condiciones del terreno permiten un uso más intensificado del mismo.

Como decíamos más arriba, indagamos específicamente en aspectos territoriales que suponíamos podrían ofrecer alguna ventaja comparativa con respecto a otras zonas. En concreto al preguntar por si existe o no una marca de identidad del territorio, tan sólo 42 de las 221 explotaciones entrevistadas consideran que sí existe, pero apenas 18 casos (situados en la montaña orensana) consideran que esta marca de identidad es importante o muy importante para el funcionamiento de la explotación, mientras que 24 consideran que no es importante en absoluto.

Centrándonos en aquellas para las que la marca de identidad del territorio es importante diremos que se trata fundamentalmente de explotaciones de producción ganadera para carne, en su mayoría de bovino, con tamaños muy variables en función de las distintas zonas. El 55% de ellas mantienen razas bovinas en peligro de extinción y perciben una ayuda agroambiental por ello excepto en un caso. Otras dos declaran vender sus productos bajo otras certificaciones de calidad.

Tabla 5. Características de las explotaciones que consideran importante la existencia de una marca de identidad territorial

	Nº	Bovino de carne	Ovino	Mixto	<30 UGM Totais	> 30 UGM tot.
Zona 2a	10	8	1	1	8	2
Zona 2b	8	5	2	1	4	4

Ya para los 42 casos que consideran que existe una marca de identidad en el territorio, 15 recuperaron razas autóctonas (sólo 2 en la Zona 1), 4 venden bajo otras certificaciones de calidad y una vende con marca propia (ovino-caprino). Finalmente 4 declaran hacer transformación de productos dentro de la propia explotación.

Es de destacar que nadie de los entrevistados dice desarrollar actividades turísticas o recreativas a pesar de que en la montaña sur occidental orensana existe un Parque Natural.

Con respecto al paisaje, 147 entrevistados consideraron que en su zona había elementos paisajísticos o patrimoniales específicos. El 58% de estos se hallan en la montaña sur occidental de Ourense mientras que sólo un 11,5% se sitúan en la montaña oriental y un 30,6% en la zona de especialización lechera. Lo cierto es que solo 6 casos consideran el paisaje o los elementos patrimoniales existentes como importantes o muy importantes para el funcionamiento de la explotación. La mayoría de estas explotaciones se sitúan en



la Zona 2b y no en la 2a donde se sitúa el Parque Natural do Xurés<sup>4</sup>. Además, ninguna realiza actividades turísticas aunque dos de ellas declaran participar en programas agroambientales.

Por otra parte, de los 147 entrevistados que identifican elementos singulares en el paisaje de su zona, sólo 2 realizan actividades turísticas pero, curiosamente, no consideran que estos elementos tengan una gran importancia a la hora de desarrollar la actividad de la explotación. Además, 4 declaran producir servicios ambientales participando en programas agroambientales, en este caso, de conservación de razas en peligro de extinción.

Con relación a la existencia o no de conocimientos específicos de los habitantes de la zona 125 entrevistados responden que estos son importantes para la actividad de la explotación. Por zonas, un 68 % de los titulares de la Coruña interior opinan de esta manera frente a un 10 % de la montaña sur occidental orensana y un 43% de la montaña oriental. La importancia que se da a estos conocimientos también varía. De este modo, si para los entrevistados de A Mezquita y A Veiga este conocimiento local tiene un grado de importancia alto, no es así en el resto de las zonas donde los consideraron poco importantes en general.

## **5. Conclusiones.**

Después de lo anteriormente expuesto y para el espacio geográfico analizado, no hemos podido identificar tendencia alguna a utilizar los elementos característicos de los territorios rurales en las estrategias productivas de las explotaciones más allá de la lógica adaptación a las condiciones naturales allí existentes.

De esta manera, la producción más intensiva se asienta en una comarca de orografía suave, suelos productivos, con buenas comunicaciones y densidades demográficas superiores a las de las otras zonas analizadas. En zonas de montaña con amplias superficies de matorral y con un declive demográfico importante, se sitúan estilos productivos que ahorran trabajo y aprovechan los recursos pastables existentes, la ganadería en extensivo. Las ventajas que los titulares de explotaciones entrevistados destacan de sus territorios, son precisamente aquellas que les permiten hacer la producción que ya realizan.

El análisis sobre las cuestiones referidas a la marca territorial de identidad o al paisaje no muestran tampoco una influencia o conexión entre estos elementos y las estrategias que se llevan a cabo por parte de las explotaciones analizadas.

Ni siquiera en Entrimo-Lobios (Zona 2 a), con el Parque Natural do Xurés y siendo un territorio donde potencialmente se podrían acoger las explotaciones a diversas medidas agroambientales, las actividades ligadas a la producción de bienes ambientales están significativamente presentes en las estrategias de las

---

<sup>4</sup> Tan solo registramos dos casos en esta zona.

explotaciones. La proximidad del Parque resulta indiferente para las explotaciones o, en el peor de los casos, supone una limitación a sus actividades habituales para un 23% de los casos analizados.

A falta de completar la investigación con otras aportaciones, la evidencia empírica sobre la existencia de un modelo de desarrollo rural basado en la multifuncionalidad de la agricultura es muy débil para las zonas estudiadas.

### **Referencias Bibliográficas**

Arnalte Alegre, E. (2007). Economía política del proceso de ajuste estructural en la agricultura de los países desarrollados. En Arnalte Alegre, E. (coord.). *Políticas agrarias y ajuste estructural en la agricultura española*. SGT. Serie Estudios. MAPA. Madrid., 261-289.

Brouwer, F. (2004). *Sustaining Agriculture and the Rural Environment: Governance, policy and multifunctionality*. Edward Elgar, Advances in ecological economics series. Cheltenham.

Knickel, K.; Renting, H. (2000). Methodological and conceptual issues in the study of multifunctionality and rural development. En *Sociología Ruralis*, vol 40, number 4: 512-528.

Marsden, T. et al. (2002). The social management of rural nature: understanding agrarian-based rural development. En *Environment and Planning A*, volume 34: 809-825.

OCDE (2006). *El nuevo paradigma rural: Políticas y gobernanza*. OCDE-MAPA. Madrid.

Potter, C. (2004). Multifunctionality as an agricultural and rural policy concept. En Brouwer, F. (2004). *Sustaining Agriculture and the Rural Environment: Governance, policy and multifunctionality*. Edward Elgar. Cheltenham, Cap. 2, 15-35.

Sineiro García, F. et al. (2007). El proceso de ajuste en la ganadería bovina de la cornisa cantábrica. En Arnalte Alegre, E. (coord.). *Políticas agrarias y ajuste estructural en la agricultura española*. SGT. Serie Estudios. MAPA. Madrid., 261-289.

Van der Ploeg, J.D et al. (2000). Rural Development: From Practices and Policies towards Theory. *Sociologia Ruralis*, vol. 40(4): 391-408.

Vazquez González, I.; Ribas Álvarez, A.; García Arias, A.I. (2007). Tipología de los municipios rurales de la Cornisa Cantábrica a partir de indicadores socioeconómicos. Poster presentado al VI Congreso de Economía Agraria, Albacete, 19-21 de Septiembre.

### **ANEXOS**

## **TABLA ANOVA**

<b>VARIABLE CLUSTER</b>		<b>Suma de cuadrados</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
1-Superficie total	Inter-grupos	666838,3518	7	95262,62169	115,10258	0,000
	Intra-grupos	228426,5295	276	827,6323533		
	Total	895264,8813	283			
2-% Superficie propiedad s. Sup Total	Inter-grupos	44401,06319	7	6343,009027	6,1857397	0,000
	Intra-grupos	283017,1614	276	1025,424498		
	Total	327418,2245	283			
3-Ugm total	Inter-grupos	364394,6676	7	52056,38108	70,132487	0,000
	Intra-grupos	204863,1348	276	742,2577346		
	Total	569257,8023	283			
4-% Ugm leche s. ugm total	Inter-grupos	344295,3673	7	49185,05247	496,52888	0,000
	Intra-grupos	27339,94946	276	99,05778789		
	Total	371635,3168	283			
5-% Ugm Ovino-Caprino s. ugm total	Inter-grupos	413163,3044	7	59023,3292	594,63702	0,000
	Intra-grupos	27395,60149	276	99,2594257		
	Total	440558,9059	283			
6-Ugm/Superficie total	Inter-grupos	3286,582375	7	469,5117678	219,49521	0,000
	Intra-grupos	590,3784683	276	2,139052421		
	Total	3876,960843	283			
7-Edad titular	Inter-grupos	20572,64882	7	2938,949831	27,723957	0,000
	Intra-grupos	29258,09414	276	106,0075875		
	Total	49830,74296	283			
8-Nº miembros familia	Inter-grupos	264,4222022	7	37,77460031	29,370725	0,000
	Intra-grupos	354,972164	276	1,286131029		
	Total	619,3943662	283			
9-Nivel de ingresos brutos	Inter-grupos	895,7130081	7	127,9590012	63,601181	0,000
	Intra-grupos	555,2834708	276	2,011896633		
	Total	1450,996479	283			
10-% Ingresos agrarios s. Ing.total	Inter-grupos	178619,0852	7	25517,01218	45,928397	0,000
	Intra-grupos	153340,7616	276	555,5824697		
	Total	331959,8469	283			
11-% Ingresos pensiones s. Ing.total	Inter-grupos	242909,5438	7	34701,3634	118,9411	0,000
	Intra-grupos	80523,6882	276	291,7524935		
	Total	323433,232	283			

## **CORRELACIÓN BIVARIADA DE PEARSON**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	1,00	-0,302	0,360	-0,082	-0,045	-0,103	-0,163	0,087	0,240	0,087	-0,228
2	-0,302	1,00	-0,020	0,189	-0,052	0,079	0,121	0,089	0,117	0,016	0,112
3	0,360	-0,020	1,00	0,378	-0,306	0,597	-0,341	0,409	0,666	0,583	-0,416
4	-0,082	0,189	0,378	1,00	-0,384	0,160	-0,305	0,479	0,608	0,608	-0,327
5	-0,045	-0,052	-0,306	-0,384	1,00	-0,189	0,239	-0,334	-0,390	-0,358	0,382
6	-0,103	0,079	0,597	0,160	-0,189	1,00	-0,151	0,198	0,285	0,308	-0,198
7	-0,163	0,121	-0,341	-0,305	0,239	-0,151	1,00	-0,381	-0,466	-0,420	0,497
8	0,087	0,089	0,409	0,479	-0,334	0,198	-0,381	1,00	0,554	0,364	-0,306
9	0,240	0,117	0,666	0,608	-0,390	0,285	-0,466	0,554	1,00	0,560	-0,471
10	0,087	0,016	0,583	0,608	-0,358	0,308	-0,420	0,364	0,560	1,00	-0,597
11	-0,228	0,112	-0,416	-0,327	0,382	-0,198	0,497	-0,306	-0,471	-0,597	1,00